法面工詳細設計細部条件の照査一覧

ＮＯ	項目	主な内容	提示資料	照査②2		備考
				該当	照査	
				対象		（照査結果の理由を簡潔に記入する。）
1	協議関連	協議は諸条件と合致しているか。	協議資料	○	●	確認済
2	比較検討	1)検討断面位置の抽出は問題ないか。	協議資料	○	●	確認済
	（工法選定）	2)比較案の抽出は地形・地質・地下水・すべり機構等を反映した案を複数案選定しているか	〃	○	●	確認済
		3)周辺状況や支障物件を考慮しているか。	〃	○	●	確認済
		4)環境条件や景観を配慮した選定案であるか。	〃	○	●	確認済
		5)用地の制約を考慮しているか。	〃	○	●	確認済
		6)道路規格や宅地条件等の基本条件は確保されているか。	〃	○	●	確認済
		7)適用基準に整合しているか。	〃	○	●	確認済
		8)比較案での新規すべりは発生しないか。	〃	○	●	確認済
		9)経済性や工期を検討しているか。	〃	○	●	確認済
		10)各案の構造は計算などに裏付けられているか。	〃	○	●	確認済
		11)切土材料の盛土材料への転用は適正か。	〃	○	●	確認済
		12)材料の入手の難易や工費は検討されているか。	〃	○	●	確認済

法面工詳細設計細部条件の照査一覧

ＮＯ	項目	主な内容	提示資料	照査②2		備考
				該当	照査	
				対象		（照査結果の理由を簡潔に記入する。）
3	アンカー工	1)設計基準に適合しているか。	協議資料	○	●	確認済
		2)ｱﾝｶｰ機能効果は地盤や地形条件に適合しているか。	〃	○	●	確認済
		3)ｱﾝｶｰ打設角度は比較検討し、適切な角度か。	〃	○	●	確認済
		4)テンドンの選定根拠があるか。	〃	○	●	確認済
		7)アンカーの配置は比較検討した適切な配置か。	〃	○	●	確認済
		8)アンカーの定着地盤の付着強度は問題ないか。	〃	○	●	確認済
		9)アンカーの自由長や定着長は基準に準拠しているか。	〃	○	●	確認済
		10）施工方法や仮設時の安全検討は確認されているか。	〃	○	●	確認済
		11）環境条件（腐食性）は検討されているか。	〃	○	●	確認済
4	法枠工	1)設計基準に準拠されているか。	協議資料	○	●	確認済
	（アンカー等の	2)法枠機能（のり面保護か受圧版）は明確になっているか	〃	○	●	確認済
	受圧板を含む）	3)法枠の工種選定は明確にされているか。	〃	○	●	確認済
		4)法枠の荷重分担の根拠は明確か。	〃	○	●	確認済
		5)法枠の計算手法は明確か。	〃	○	●	確認済
		6)設計基準強度は基準を満足しているか。	〃	○	●	確認済